**DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO**

**Isidro Corro Ortiz, Director General de Desarrollo Social en la Delegación Gustavo A. Madero**, Con fundamento en los artículos 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, 64 y 65 de su Reglamento, artículos 81, 97 y 101 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, 15 fracción IV, 36, 37 fracción VII de la Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal**,** 14 fracción XXI, 18 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, 6, 7 fracción II, 8 de la Ley de Protección de Datos Personales del Distrito Federal, 121, 122 fracción V, 122 Bis fracción VII, inciso E, 123 fracción XIV y 128 fracción VIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y con base en las Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2015 y sus modificaciones, publicadas en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, Décima Octava Época, No. 21 Tomo I de fecha 30 de enero de 2015 y No. 168 de fecha 2 de septiembre de 2015;respectivamente, y

**CONSIDERANDO**

Que todas las Instituciones que hayan tenido a su cargo programas sociales durante el ejercicio fiscal 2015, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3, fracción XVII de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, y que fueron aprobados por el Comité de Planeación del Desarrollo (COPLADE), están obligadas a realizar la evaluación interna 2016 de cada programa social, en apego al artículo 42 de la misma Ley.

Que de conformidad con el artículo 42, párrafo quinto y sexto de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal y los Lineamientos para la Evaluación Interna 2016 de los Programas Sociales de la Ciudad de México se determinó que las dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México que tengan a su cargo programas destinados al desarrollo social, deberán publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en un plazo no mayor de seis meses después de finalizado el ejercicio fiscal, los resultados de las evaluaciones internas de los programas sociales, se expide el siguiente:

**AVISO POR EL QUE SE DAN A CONOCER LAS EVALUACIONES INTERNAS 2016 DE LOS PROGRAMAS SOCIALES 2015, A CARGO DE LA DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, QUE A CONTINUACIÓN SE ENLISTAN:**

1. Ayudas Especiales GAM.

2. TenGAMos Calidad de Vida.

3. HaGAMos la Tarea Juntos.

4. Grupos Vulnerables.

5. HaGAMos Estudiantes de Excelencia.

6. SiGAMos Apoyando tu Educación.

7. MejorGAMdo tu Casa.

8. HaGAMos Unidad.

9. GAM Ve por Ti.

10.HaGAMos Oficio.

11. JuvenGAM.

**EVALUACIÓN INTERNA DEL PROGRAMA SOCIAL “TENGAMOS CALIDAD DE VIDA” 2015**

**I.INTRODUCCIÓN**

El programa “TenGAMos Calidad de Vida” tiene como propósito otorgar ayudas en especie a personas con discapacidad motora y auditiva de escasos recursos económicos, que no les es posible adquirirlos por cuenta propia y con ello mejorar su calidad de vida.

El programa social nace en el año 2008 con el nombre de “Ayudas Diversas para Personas con Discapacidad y Población Vulnerable”, desde entonces se otorgan ayudas en especie como son sillas de ruedas, aparatos auditivos, andaderas, entre otros. A partir de ese ejercicio fiscal a la fecha, el programa ha ido aumentando sus metas físicas, en 2008 el número de beneficiarios propuesto era de 50, para el presente ejercicio fiscal se propone beneficiar al menos a 500, ya que se tiene el objetivo de ayudar a la población Maderense con discapacidad en mayor medida.

El objetivo general de este programa es aminorar los estragos de las personas con discapacidad de la Delegación Gustavo A. Madero y contribuir a su economía familiar; esto se lograra con la entrega de apoyos como: aparatos auditivos, sillas de ruedas, andaderas, bastones y muletas, y va dirigido a la población Maderense con alguna discapacidad y de escasos recursos económicos, cabe indicar que no se discriminará en ningún caso por género, pertenencia étnica, ni condición social ni territorial.

En cuanto a los objetivos específicos; se determinaron los siguientes: facilitar la obtención de los artículos necesitados por las personas con discapacidad de escasos recursos económicos y con domicilio dentro de la demarcación territorial, a través del otorgamiento de aparatos auditivos, sillas de ruedas, andaderas, bastones, muletas, entreotros, según sea el caso.

Se pretende coadyuvar a que los beneficiados con este programa social puedan reintegrarse a su ámbito social y laboral y que les permita desarrollar actividades que garanticen la inclusión con su familia así como con la sociedad, con el propósito de coadyuvar a garantizar los derechos económicos, sociales, de educación, de salud y culturales. Durante la operación del programa también se garantiza el derecho de igualdad de género, ya que se beneficiará sin discriminación alguna tanto a mujeres como a hombres.

La Dirección General de Desarrollo Social es la encargada de realizar la operación por lo que en este programa se otorga un monto unitario por derechohabiente que dependerá de lo solicitado; se otorgará una ayuda en especie durante el ejercicio fiscal 2015, beneficiando al menos a 500 personas con discapacidad con el otorgamiento de ayudas diversas como son aparatos auditivos, sillas deruedas, bastones, andaderas, muletas, entre otros.

Cabe señalar que dicho programa se le dio vigencia para el año 2016, con la misma cantidad de beneficiarios con discapacidad motora y auditiva de escasos recursos económicos.

**II. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN**

**II.1. Área encargada de la evaluación interna**

La Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas (DEPEPP) fue la encargada de evaluar los programas sociales que se implementaron en el año 2015.

|  |  |
| --- | --- |
| Puesto | Director Ejecutivo de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas. |
| Género | Masculino. |
| Edad | 46 años. |
| Formación profesional | Economista. |
| Funciones | Dirigir la evaluación cualitativa y cuantitativa de los programas y proyectos institucionales, mediante el análisis y seguimiento de los indicadores de eficiencia, y coordinar la elaboración de los informes correspondientes.  Coordinar con los titulares de las áreas que integran el Órgano Político Administrativo, con el objeto de evaluar y supervisar las actividades, resultados avances, estrategias y acciones a implementar para mejorar el desempeño de todos los proyectos. |
| Experiencia en M&E | 20 años. |
| Exclusivo M&E | Únicamente al monitoreo y evaluación. |

|  |  |
| --- | --- |
| Puesto | Auxiliar administrativo. |
| Género | Masculino. |
| Edad | 23 años. |
| Formación profesional | Sociólogo. |
| Funciones | Apoyar en la evaluación cualitativa y cuantitativa de los programas y proyectos institucionales, mediante el análisis y seguimiento de los indicadores de eficiencia, y coadyuvar en la elaboración de los informes correspondientes. |
| Experiencia en M&E | 2 años. |
| Exclusivo M&E | Únicamente al monitoreo y evaluación. |

**II.2. Metodología de la evaluación**

|  |  |
| --- | --- |
| Apartado de la Evaluación | Periodo de análisis |
| Esta evaluación forma parte de la Evaluación Interna Integral de mediano plazo (2016-2018), la cual corresponde a la primera etapa, donde se analizó el diseño del programa social, esto en consideración a lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Sociales para el Ejercicio 2015.  En esta etapa se está considerando la construcción de la línea base del programa social, insumo que será esencial para las dos etapas posteriores de la Evaluación Interna Integral. La metodología de la evaluación es cuantitativa y cualitativa, donde se analizaron, además, las características de la población atendida. | 2 de mayo- 20 de junio 2016 |

**II.3. Fuentes de información de la evaluación**

En esta primera etapa de la evaluación se llevará a cabo un análisis de gabinete y se proyectará el análisis de información de campo que conformará la línea base del Programa Social; en este sentido se consultó las siguientes referencias documentales:

-Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2012-2018.

-Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal.

-Programa General de Desarrollo Delegacional de Gustavo A. Madero, 2012-2015.

-Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el Ejercicio Fiscal 2015.

-Lineamientos para elaborar Reglas de Operación de los Programas Sociales 2015 del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social.

-Lineamientos de Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016 del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social.

-Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal y su Reglamento.

-Padrones de beneficiarios.

-Informes y tabuladores de avance.

-Informe de la Evaluación Interna 2015 del Programa “TenGAMos Calidad de Vida 2014”.

- Alvira Francisco, 1997. Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico. Editorial LUMEN.

- Tomás Miklos, 1998. Criterios básicos de planeación. Instituto Federal Electoral.

**III. Evaluación del diseño del programa social**

**III.1. Consistencia normativa y alineación con la política social de la Ciudad de México**

**III.1.1. Análisis del apego del diseño del programa social a la normatividad aplicable**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ley o Reglamento | Artículo | Apego del diseño del Programa Social (escribir la forma en que el programa se apega a la ley o reglamento) |
| Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal | 7 | El programa se apega a la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal ya que no hubo práctica alguna de discriminación o exclusión a ningún ciudadano que solicitó ser beneficiario del programa social. |
| Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal. | 8 | Hubo total apego a la ley ya que durante la aplicación del programa se dio igualdad de oportunidades a todas las personas para poder obtener el beneficio siempre y cuando cumplieran los requisitos del programa. |
| Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal. | 21 | Se dieron los apoyos establecidos en el programa de acuerdo a lo establecido en la Ley de Presupuesto, su Reglamento y en la normatividad aplicable. |
| Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal. | 33 | Se diseñaron las Reglas de Operación del programa, mismas que fueron publicadas en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 30 de enero de 2015.en las que se incluirán, al menos” 9 puntos. |

|  |  |
| --- | --- |
| Principio de la LDS | Apego del diseño del programa (describir la forma en que el programa contribuye a garantizar el principio) |
| I UNIVERSALIDAD: La política de desarrollo social está destinada para todos los habitantes de la ciudad y tiene por propósito el acceso de todos y todas al ejercicio de los derechos sociales, al uso y disfrute de los bienes urbanos y a una creciente calidad de vida para el conjunto de los habitantes. | El programa “TenGAMos Calidad de Vida”, cumplió el propósito dándoles acceso al programa a los habitantes de la demarcación. |
| II. IGUALDAD: Constituye el objetivo principal del desarrollo social y se expresa en la mejora continua de la distribución de la riqueza, el ingreso y la propiedad, en el acceso al conjunto de los bienes públicos y al abatimiento de las grandes diferencias entre personas, familias, grupos sociales y ámbitos territoriales. | El programa contribuye a garantizar este principio ya que con el apoyo que se distribuyó a los habitantes que tienen discapacidades se busca lograr erradicar las diferencias entre las personas, además de apoyar a esta población para incorporarse fácilmente a las actividades cotidianas y en los campos laborales. |
| III. EQUIDAD DE GÉNERO: La plena igualdad de derechos y oportunidades entre mujeres y hombres, la eliminación de toda forma de desigualdad, exclusión o subordinación basada en los roles de género y una nueva relación de convivencia social entre mujeres y hombres desprovista de relaciones de dominación, estigmatización, y sexismo. | Fomenta la igualdad de género ya que el programa sin distingo de roles de género apoyó a los habitantes para poder obtener una silla de ruedas, aparatos auditivos, andaderas, bastones, etc., con el fin de que tengan mejor calidad de vida. |
| IV. EQUIDAD SOCIAL: Superación de toda forma de desigualdad, exclusión o subordinación social basada en roles de género, edad, características físicas, pertenencia étnica, preferencia sexual, origen nacional, práctica religiosa o cualquier otra. | Cumple con este principio ya que garantiza la inclusión social a las personas con discapacidad motora o auditiva, de tal manera que puedan desarrollar actividades que antes les eran imposibles. |
| V. JUSTICIA DISTRIBUTIVA: Obligación de la autoridad a aplicar de manera equitativa los programas sociales, priorizando las necesidades de los grupos en condiciones de pobreza, exclusión y desigualdad social. | Se apega al principio ya que el programa social en cuestión otorgó aparatos auditivos, sillas de ruedas, andaderas, bastones, muletas, entre otros, según el caso, priorizando a la población más vulnerable económicamente aplicando un estudio socioeconómico. |
| VI. DIVERSIDAD: Reconocimiento de la condición pluricultural del Distrito Federal y de la extraordinaria diversidad social de la ciudad que presupone el reto de construir la igualdad social en el marco de la diferencia de sexos, cultural, de edades, de capacidades, de ámbitos territoriales, de formas de organización y participación ciudadana, de preferencias y de necesidades. | El programa busca focalizar a los habitantes que sufren de una discapacidad visual o motora de la Demarcación y lograr con el apoyo construir un marco de igualdad en el que ellos puedan disfrutar de las mismas oportunidades que el resto de la población. |
| VII. INTEGRALIDAD: Articulación y complementariedad entre cada una de las políticas y programas sociales para el logro de una planeación y ejecución multidimensional que atiendan el conjunto de derechos y necesidades de los ciudadanos. | El programa, al igual que otros que se operan en la Delegación Gustavo A. Madero tiene como objetivo ayudar a los grupos menos desfavorecidos y por ende se complementa con otros que se ofrecen con el fin de garantizar la plena vigencia de los Derechos sociales y humanos. |
| VIII. TERRITORIALIDAD: Planeación y ejecución de la política social desde un enfoque socio-especial en el que en el ámbito territorial confluyen, se articulan y complementan las diferentes políticas y programas y donde se incorpora la gestión del territorio como componente del Desarrollo Social y de la articulación de este con las políticas de Desarrollo Urbano. | El programa garantiza la atención y el apoyo a los habitantes de la demarcación de la Delegación Gustavo A. Madero. |
| IX. EXIGIBILIDAD: Derecho de los habitantes a que, a través de un conjunto de normas y procedimientos, los derechos sociales sean progresivamente exigibles, en el marco de las diferentes políticas y programas y de la disposición presupuestal con que se cuente. | Los ciudadanos tienen el derecho a recibir orientación y la atención para ser seleccionados como beneficiarios del apoyo. La Delegación cumple con hacer pública la información de las convocatorias para el registro de los ciudadanos. |
| X. PARTICIPACIÓN: Derecho de las personas, comunidades y organizaciones para participaren el diseño, seguimiento, aplicación y evaluación de los programas sociales, en el ámbito de los órganos y procedimientos establecidos para ello. | La planeación el diseño, la instrumentación, el seguimiento, el control y la evaluación del programa, son revisadas por diversas organizaciones civiles, sociales, culturales, educativas, empresariales, entre otras, a través del Consejo de Desarrollo Social de la Delegación Gustavo A. Madero |
| XI. TRANSPARENCIA: La información surgida en todas las etapas del ciclo de las políticas de desarrollo social será pública con las salvedades que establece la normatividad en materia de acceso a la información y con pleno respeto a la privacidad de los datos personales y a la prohibición del uso político-partidista, confesional o comercial de la información. | La información de oficio que se genera del programa social se puede encontrar en la página del portal de transparencia de la Delegación para que todo ciudadano tenga acceso a la información de presupuesto y la población beneficiada. |
| XII. EFECTIVIDAD: Obligación de la autoridad de ejecutar los programas sociales de manera austera, con el menor costo administrativo, la mayor celeridad, los mejores resultados e impacto, y con una actitud republicana de vocación de servicio, respeto y reconocimiento de los derechos que profundice el proceso de construcción de ciudadanía de todos los habitantes. | La población se beneficia del programa porque puede mejorar su calidad de vida, con la ayuda que representa poder tener alguno de los aparatos y objetos que se ofrecen. |

**III.1.2. Análisis del Apego de las reglas de operación a los lineamientos para la elaboración de reglas de operación 2015**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Apartado | Nivel de cumplimiento | Justificación |
| I.Introducción. | Parcial | Se apega en cierta en forma parcial a los Lineamientos para la Elaboración de Reglas de Operación de los programas Sociales 2015 ya que el apartado de Alineación Programática no fue desarrollada completamente. |
| I.Dependencia o Entidad Responsable del Programa. | Satisfactorio | Se encuentra bien especificada la Dependencia y el Área encargada de su instrumentación, en este caso la Delegación Gustavo A. Madero a través de la Dirección General de Desarrollo Social. |
| II. Objetivos y Alcances. | Satisfactorio | Se encuentran desarrollados dentro de las ROP 2015. |
| III. Metas Físicas. | Satisfactorio | Se apega correctamente a los Lineamientos para la Elaboración de las ROP 2015. |
| IV. Programación Presupuestal. | Satisfactorio | Se especifica dentro del documento de las ROP 2015, el presupuesto que está destinado para el programa. |
| V. Requisitos y Procedimientos de Acceso. | Satisfactorio | Los requisitos y procedimientos para obtener el apoyo se especifican dentro de las ROP 2015. |
| VI. Procedimientos de Instrumentación. | Satisfactorio | Se informa a la población de los tiempos que seguirá el trámite así como el tiempo en los que serán notificados de su selección como beneficiarios. |
| VII. Procedimiento de Queja o Inconformidad Ciudadana. | Satisfactorio | Se apega a los Lineamientos ya que especifica las instancias a las que se puede acudir en caso de tener alguna queja o inconformidad respecto de la solicitud del Programa Social. |
| VIII. Mecanismos de Exigibilidad. | Satisfactorio | Se especifica dentro de las ROP 2015 los mecanismos y las instancias donde acudir para solicitar el acceso al programa social. |
| IX. Mecanismos de Evaluación e Indicadores. | Parcial | Las Reglas de Operación de Programas Sociales 2015 no desarrollan en forma completa la los mecanismos de Evaluación y los Indicadores que se usaron para el seguimiento del Programa Social. |
| X. Formas de Participación Social. | Satisfactorio | Se menciona en el documento que la planeación, el diseño, la instrumentación, el seguimiento, el control y la evaluación del programa social son revisadas por diversas organizaciones civiles, sociales, culturales, educativas, empresariales, entre otras, a través del Consejo de Desarrollo Social de la Delegación Gustavo A. Madero; además de tener reuniones con las Asociaciones de Padres de Familia para captar opiniones y mejorar y/o adecuar el programa. |
| XI. Articulación con Otros Programas Sociales. | Satisfactorio | Se da aviso de los programas sociales de la Delegación que están estrechamente vinculados con el programa social en cuestión. |

**III.1.3. Análisis del apego del diseño del programa social a la política de desarrollo social de la Ciudad de México**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Derecho Social (Incluyendo referente normativo) | Descripción de la Contribución del Programa Social al derecho social | Especificar si fue incorporado en las ROP 2015 |
| Derecho a un empleo y a un salario digno. | El programa a través del apoyo garantiza que las personas con discapacidades puedan movilizarse con más facilidad, escuchar mejor con el fin de que puedan acceder a un empleo digno, así como contar con un salario que les permita vivir de una manera digna. | Sí. |
| Derecho a un nivel de vida adecuado. | El poder acceder a servicios, a la educación a la cultura, garantiza a los beneficiarios poder desarrollarse plenamente; esto influirá en su calidad de vida que es el principio bajo el cual opera el programa. | Sí. |
| Derecho a la Protección Social. | El programa contribuye garantiza que la población beneficiaria pueda mejorar su calidad de vida y de las personas que viven a su alrededor, ya que vela por su integración plena a la sociedad a través de los apoyos. | Sí. |
| Derecho a la Protección de la familia. | Se contribuye a fomentar la calidad de vida de las familias apoyando con aparatos que en otro caso tendrían que comprar afectando su economía y su integración. | Sí. |

|  |  |
| --- | --- |
| Programa (General, Delegacional, Sectorial y/o Institucional). | Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018. |
| Alineación (Eje, Área de oportunidad, Objetivo, Meta, y/o Línea de acción). | Eje 1: Equidad e Inclusión Social para el Desarrollo Humano.  Área de oportunidad 1: Discriminación y Derechos Humanos.  Objetivo: Realizar acciones que permitan el ejercicio pleno de los derechos de las personas, independientemente de su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras, para evitar bajo un enfoque de corresponsabilidad la exclusión, el maltrato y la discriminación  Meta: Reforzar el diseño, la legislación y la implementación de las políticas, programas y servicios de apoyo a la población para evitar la exclusión, el maltrato y/o la discriminación hacia las personas bajo un enfoque de corresponsabilidad social.  Línea de Acción:Reforzar y desarrollar programas sociales de atención para las personas excluidas, maltratadas o discriminadas debido a su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras. |
| Justificación (descripción de los elementos que justifican esta alineación). | Se pretende aumentar la calidad de vida de las y los habitantes de la Ciudad de México, con la finalidad de que la ciudad sea reconocida como una capital incluyente y no excluyente; en el caso que nos ocupa, se encarga de velar por la inclusión plena de las personas con discapacidad motora y auditiva en todos los ámbitos de la vida social |
| Especificar si fue incorporado en las ROP 2015. | Si fue incorporado en las ROP 2015**.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Programa (General, Delegacional, Sectorial y/o Institucional). | Programa General de Desarrollo Delegacional de Gustavo A. Madero 2012-2015. |
| Alineación (Eje, Área de oportunidad, Objetivo, Meta, y/o Línea de acción). | Eje 3: Desarrollo social y humano.  Línea estratégica 3: Programas sociales para grupos vulnerables.  Objetivo: Impulsar programas sociales orientados a apoyar el otorgamiento y ampliación de los servicios proporcionados por los sistemas de salud y educación, la aplicación de los programas de apoyo a grupos vulnerables y de asistencia social, así como el fomento y la promoción de la cultura física, el deporte y la recreación, para elevar los niveles de desarrollo profesional, físico, cultural y espiritual de los habitantes, y combatir la pobreza, la discriminación y la inequidad. |
| Justificación (descripción de los elementos que justifican esta alineación). | El objetivo del eje y del programa tiene coincidencia sobre el impulso en los programas sociales orientados a apoyar el otorgamiento y ampliación de los servicios proporcionados por los sistemas de salud y educación, para elevar los niveles de desarrollo profesional de los habitantes de la delegación. |
| Especificar si fue incorporado en las ROP 2015. | No fue incorporado en las ROP 2015. |

**III.2. Identificación y diagnóstico del problema social atendido por el programa social**

|  |  |
| --- | --- |
| Aspecto | Descripción y datos estadísticos |
| Problema social identificado. | Personas con discapacidad motora y auditiva, que por falta de recursos económicos, falta de empleo o de su misma discapacidad, no les es posible adquirir los aparatos necesarios para movilizarse o escuchar y mejorar su calidad de vida. |
| Población que padece el problema. | La población con discapacidad que abarca desde niños pequeños hasta adultos mayores, hombres y mujeres, los cuales requieren apoyos desde sillas de ruedas, andaderas, bastones, muletas y aparatos auditivos. |
| Ubicación geográfica del problema. | Delegación Gustavo A. Madero. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fuente | Indicador | Resultados |
| Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI (2010) | Población con discapacidad | 54, 253 habitantes |
| INDEPEDI (2010) | Población con discapacidad | 67, 147 habitantes (13.94%) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| En las ROP 2015 se incluyeron satisfactoriamente los siguientes aspectos. | Valoración | Justificación |
| Descripción del problema social atendido por el programa social. | Satisfactorio | Hay un buen planteamiento del problema social en cuestión. |
| Datos estadísticos del problema social atendido. | Satisfactorio | Se dan datos del INEGI respecto de la población que padece el problema social. |
| Identificación de la población que padece la problemática. | Satisfactorio | Se hace un análisis para focalizar a la población que será beneficiaria del apoyo. |
| Ubicación geográfica del problema. | Satisfactorio | Se informa correctamente. |
| Descripción de las causas del problema. | Satisfactorio | Se ofrece una explicación de las causas del problema dentro del diagnóstico en las ROP 2015. |
| Descripción de los efectos del problema. | Satisfactorio | Se da cuenta de los efectos que tiene el problema social en la población potencial. |
| Línea base. | No se incluyó | No se encuentra desarrollada dentro de las ROP 2015. |

**III.3. Cobertura del programa social**

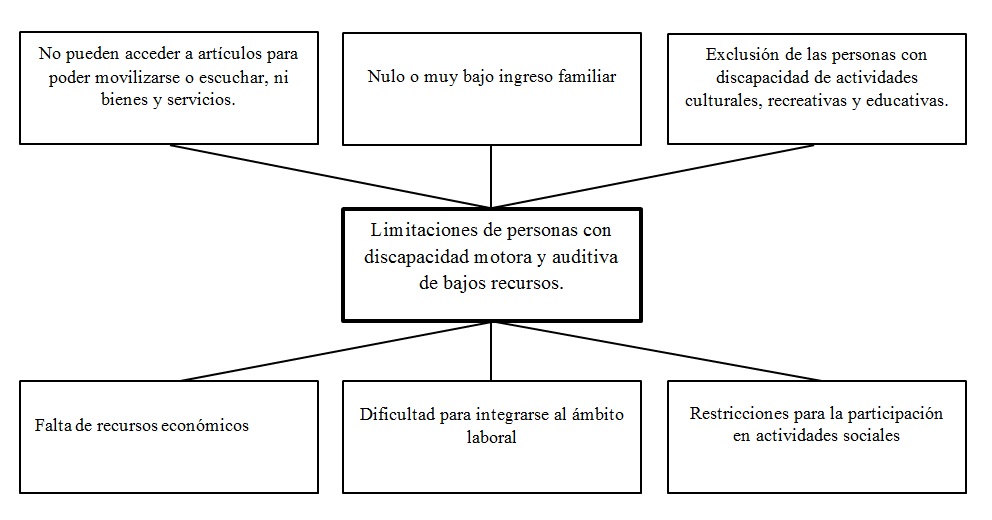
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Poblaciones | Descripción | Datos estadísticos |
| Potencial | La población con discapacidad de la Delegación Gustavo A. Madero. | Cuenta con una población de 1´185,772 habitantes de las cuales 54 253 tiene alguna clase de discapacidad. 29,561 personas cuentan con una discapacidad para caminar o moverse, equivalente al 2.49 %de la población total y 6,705 personas con una discapacidad auditiva equivalente al 0.56 % de la población total. |
| Objetivo | La población con discapacidad motora o auditiva. | 500 personas |
| Atendida | La población con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos. | Se otorgaron al menos 500 ayudas a personas con alguna discapacidad y que son de escasos recursos. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| En las reglas de Operación 2015 se incluyeron satisfactoriamente los siguientes aspectos: | | Extracto de las ROP 2015 | Valoración | Justificación |
| Población potencial. | Descripción | Esta población con discapacidad abarca desde niños pequeños hasta adultos mayores, hombres y mujeres, los cuales requieren apoyos desde sillas de ruedas, andaderas, bastones, muletas y aparatos auditivos. | Satisfactorio | Se incluyeron de forma correcta la descripción y los datos estadísticos en las Reglas de Operación de los Programas Sociales 2015. |
| Datos estadísticos | Al menos 29,561 personas cuentan con una discapacidad para caminar o moverse, equivalente al 2.49 %de la población total y 6,705 personas con una discapacidad auditiva equivalente al 0.56 % de la población total |
| Población objetivo. | Descripción | Beneficiar al menos a 500 personas con discapacidad con el otorgamiento de ayudas diversas como son aparatos auditivos, sillas de ruedas, bastones, andaderas, muletas, entre otros. | Satisfactorio | Se ofrece correctamente la información requerida. |
| Datos estadísticos | 500 personas. |
| Población atendida. | Descripción | Personas beneficiadas con el otorgamiento de diversas ayudas como son, aparatos auditivos, sillas de ruedas, bastones, andaderas, muletas, entre otras. | Satisfactorio | Se da la información requerida en las ROP 2015**.** |
| Datos estadísticos | 500 personas. |

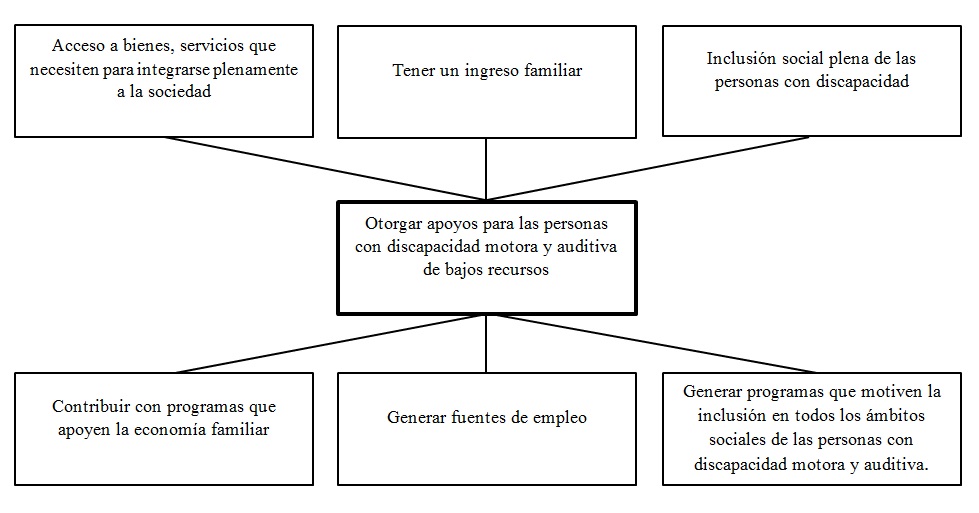
**III.4. Análisis del marco lógico del programa social**

**III.4.1. Árbol del problema**

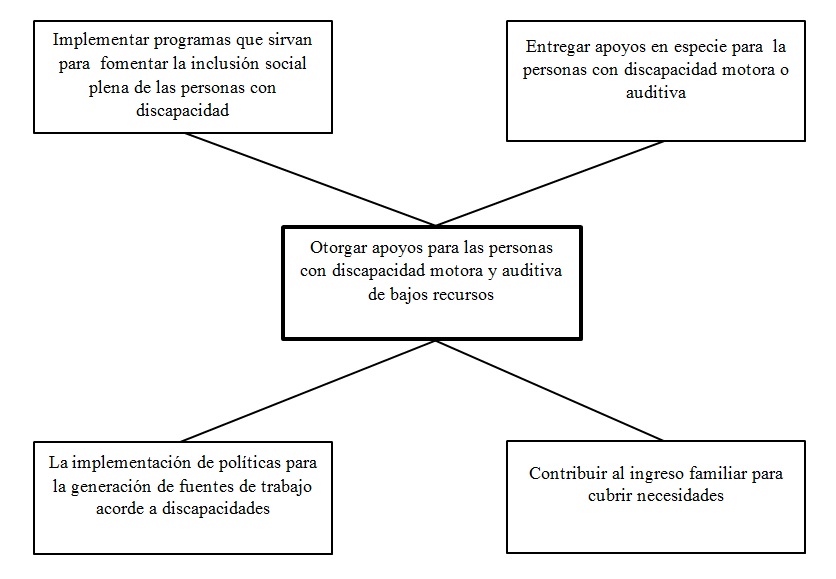
La problemática que se pretende contrarrestar con la implementación de este programa social es causada por diferentes problemáticas, las cuales giran en torno a los bajos recursos económicos de la población con discapacidad motora y auditiva, y de sus familias, para conseguir un artículos básicos como sillas de rueda, aparatos auditivos, andaderas, entre otros, que les ayude a movilizarse de manera más fácil e interactuar libremente con los demás elevando su bienestar.

****

**III.4.2. Árbol de objetivos**

****

**III.4.3. Árbol de acciones**

****

**III.4.4. Resumen narrativo**

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel | Objetivo |
| Fin | Otorgar apoyos a personas con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos. |
| Propósito | Contribuir a la economía de las personas con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos económicos para la obtención de aparatos que contribuyan a su bienestar. |
| Componentes | Entregar apoyos a personas con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos. |
| Actividades | Recepción y depuración de las solicitudes recibidas.  Entrega a los beneficiarios el apoyo que se otorga a través del programa social. |

**III.4.5. Matriz de indicadores del programa social**

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo | **FIN** |
| Objetivo | Otorgar apoyos a personas con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos. |
| Indicador | Apoyo a Personas con discapacidad de bajos recursos. |
| Fórmula de Cálculo | (Número de apoyos programados/Número de personas con discapacidad motora y auditiva inscrita en el padrón) X 100 |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Personas. |
| Medios de Verificación | Base de datos de personas con discapacidad en la delegación.  Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que se cuente con la solvencia presupuestaría del programa. |

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo | **PROPÓSITO** |
| Objetivo | Contribuir a la economía de las personas con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos económicos para la obtención de aparatos que contribuyan a su bienestar. |
| Indicador | Apoyo a personas con discapacidad de bajos recursos. |
| Fórmula de Cálculo | (Número de apoyos programados/Número de personas con discapacidad motora y auditiva inscrita en el padrón) X 100. |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Personas. |
| Medios de Verificación | Base de datos de personas con discapacidad motora y auditiva con bajos recursos.  Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que se cuente con la solvencia presupuestaría del programa. |

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo | **COMPONENTE** |
| Objetivo | Entregar apoyos a personas con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos. |
| Indicador | Beneficiarios que reciben los apoyos del programa. |
| Fórmula de Cálculo | (Número de personas con discapacidad que reciben el apoyo / número de personas con discapacidad inscritas en el padrón de beneficiarios) \* 100. |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Personas. |
| Medios de Verificación | Base de datos de personas con discapacidad motora y auditiva con bajos recursos.  Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que se cuente con la solvencia presupuestaría del programa. |

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo | **ACTIVIDADES** |
| Objetivo | Recepción y depuración de las solicitudes recibidas.  Entrega a los beneficiarios el apoyo que se otorga a través del programa social. |
| Indicador | Solicitudes depuradas.  Cobertura de los beneficiarios del programa social. |
| Fórmula de Cálculo | (Número de solicitudes depuradas / número de solicitudes recibidas) \* 100.  (Número de personas con discapacidad que reciben el apoyo / número de personas con discapacidad inscritos en el padrón de beneficiarios) \* 100. |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Personas. |
| Medios de Verificación | Base de datos de personas con discapacidad motora y auditiva con bajos recursos  Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que existan las condiciones para que las personas se presenten a recibir el apoyo del programa.  Que se cuente con la solvencia presupuestaría del programa. |

**III.4.6. Consistencia interna del programa social (lógica vertical)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aspecto | Valoración | | Propuesta de Modificación |
| Matriz de indicadores 2015 | Matriz de indicadores Propuesta |
| El fin del programa está vinculado a objetivos o metas generales, sectoriales o institucionales. | Satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente. | Satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa. | Satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo. | Satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| En el propósito la población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente. | Satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| El Propósito es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes. | Satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Si se mantiene el supuesto, se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin. | No se incluyó | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Los componentes tienen asociados al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Si se mantienen los supuestos, se considera que la entrega de los componentes implica el logro del  propósito. | No se incluyó | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Las actividades tienen asociado al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Si se mantienen los supuestos, se considera que la realización de las actividades implica la generación delos componentes. | No se incluyó | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |

**III.4.7. Valoración del diseño y consistencia de los indicadores para el monitoreo del programa social (lógica horizontal**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aspecto | Valoración | | Propuesta de Modificación |
| Matriz de indicadores 2015 | Matriz de indicadores Propuesta |
| Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del fin. | No satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito. | No satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes. | No satisfactorio | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |
| Los indicadores a nivel de actividades permitenmonitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades. | Parcial | Satisfactorio | Se debe mejorar la elaboración del Marco Lógico ya que fue desarrollado en forma parcial. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicadores Matriz 2015 | Valoración del diseño | | | | | | Propuesta de Modificación |
| A | B | C | D | E | F |
| Número total de beneficiarios / Número total de solicitudes recibidas X 100. | No | No | No | No | No | Si | Se deberá desarrollar claramente la Metodología del Marco Lógico. |
| Número de ayudas en especie entregadas / Número de ayudas en especie programadas X 100. | No | No | No | No | No | Si | Se deberá desarrollar claramente la Metodología del Marco Lógico. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicadores Matriz Propuesta | Valoración del diseño | | | | | | Propuesta de Modificación |
| A | B | C | D | E | F |
| Apoyo a Personas con discapacidad de bajos recursos. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Apoyo a Personas con discapacidad de bajos recursos. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Beneficiarios que reciben los apoyos del programa. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Solicitudes depuradas. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Cobertura de los beneficiarios del programa social. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |

**III.4.8. Resultados de la matriz de indicadores 2015**

La meta establecida para este programa social fue la de otorgar 500 apoyos en especie a personas con discapacidad motora y auditiva, como son sillas de ruedas, aparatos auditivos, bastones, andaderas, entre otros. A la fecha de término de esta Evaluación se había llegado al 100% de entrega logrando llegar a la meta que se estableció en las Reglas de Operación de Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero 2015.

**III.4.9. Análisis de involucrados**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Agente participante | Descripción | Intereses | Cómo es percibido el problema | Poder de influencia y mandato | Obstáculos a vencer |
| Beneficiarios Directos. | Personas con discapacidad motora y auditiva de bajos recursos económicos de la Delegación Gustavo A. Madero. | Recibir el apoyo para poder mejorar su bienestar a través de la movilidad en el caso de las discapacidades motoras y escuchar en el caso de las discapacidades auditivas. | Lo perciben como una forma de exclusión, ya que les impide desarrollar actividades en diferentes ámbitos sociales. | Se sienten motivados a seguir superándose y a participar activamente en las actividades sociales, políticas y económicas. | Cumplir con los requisitos que establece el programa social. |
| Beneficiarios Indirectos. | La familia directa de las personas que reciben el apoyo. | Que sus familiares discapacitados puedan recibir apoyos para mejorar sus condiciones de vida. | Se ve como una limitante para el desarrollo de sus familiares, tanto a nivel personal como profesional. | Se sienten agradecidos por los apoyos brindados que resuelve parte del problema de sus familiares. | Cumplir con los requisitos que establece el programa social. |

**III.5. Complementariedad o coincidencia con otros programas y acciones sociales**

|  |  |
| --- | --- |
| Programao AcciónSocial: | Programa social “Grupos Vulnerables”. |
| Quiénlo opera: | Delegación Gustavo A. Madero |
| Objetivo general | Contribuir a la economía familiar de la población más vulnerable de la Delegación Gustavo A. Madero, como son los Adultos Mayores de 60 a 67 años de edad, las Personas con Discapacidad y las Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, todos en condiciones de pobreza y marginación, a través de una ayuda económica. |
| Población objetivo: | Adultos mayores de 60 a 67 años, Personas con discapacidad, y madres solteras de la Delegación Gustavo A. Madero. |
| Bienesy/oservicios queotorga: | Apoyos económicos. |
| Complementariedad o coincidencia | Complementariedad. |
| Justificación | Se busca contribuir a la economía familiar de los y las maderenses. |

|  |  |
| --- | --- |
| Programao AcciónSocial: | “GAM Ve por Ti”. |
| Quiénlo opera: | Delegación Gustavo A. Madero. |
| Objetivo general | Contribuir a mejorar los niveles de salud visual de la comunidad Maderense de escasos recursos económicos, para mejorar su entorno ycon ello mejorar sus posibilidades de desarrollo. Se atenderá a personas que necesiten el apoyo de lentes, se dotará del insumo a la población mayor de 4 años pertenecientes a la Delegación Gustavo A. Madero que lo solicite. |
| Población objetivo: | Población mayor de 4 años que tenga problemas de agudeza visual de escasos recursos. |
| Bienesy/oservicios queotorga: | Entrega de lentes graduados. |
| Complementariedad o coincidencia | Complementariedad. |
| Justificación | Se busca garantizar el derecho a la salud de los y lasmaderenses, así mismo el bienestar social apoyando la economía de personas de bajos recursos económicos. |

|  |  |
| --- | --- |
| Programao AcciónSocial: | Programa social “Ayudas Especiales GAM”. |
| Quiénlo opera: | Delegación Gustavo A. Madero. |
| Objetivo general | Contribuir con una ayuda económica a la población en situación de pobreza y vulnerabilidad, que viva dentro de la demarcación de la Delegación Gustavo A. Madero, y que por diversas circunstancias no tenga la solvencia económica para desarrollar actividades o atender algunas de sus necesidades, ya sea individuales, familiares o comunitarias; con lo que se pretende elevar el nivel de bienestar y mejorar la calidad de vida de esta población. |
| Población objetivo: | Población en situación de vulnerabilidad por falta de recursos económicos |
| Bienesy/oservicios queotorga: | Apoyos económicos. |
| Complementariedad o coincidencia | Coincidencia. |
| Justificación | Se busca garantizar la estabilidad de la economía familiar así como el derecho a una vida adecuada, el derecho a la cultura y a la protección de la familia. |

**III.6. Análisis de la congruencia del proyecto como programa social de la CDMX**

El programa “TenGAMos Calidad de Vida”, se estableció como un programa social bajo los siguientes argumentos:

- Promueven el cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales, ya que promueve la inclusión de las personas con discapacidad a actividades que no les era posible sin los apoyos.

- Es un programa de transferencias materiales, ya que se otorgan apoyos en especies a los beneficiarios del programa, como son sillas de rueda, aparatos auditivos, andaderas, muletas, entre otros.

- Procuran atenuar y combatir problemas de naturaleza estructural, para mejorar las condiciones de vida y de bienestar a las familias de escasos recursos que tengan algún integrante con discapacidad.

- Se diseñaron reglas de operación, lineamientos generales para su operación, se identificó a la población objetiva y prospectiva de resultados esperados. El programa es susceptible de evaluaciones internas y externas.

- Su visión es de corto, mediano y largo plazo.

**IV. CONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA BASE DEL PROGRAMA SOCIAL**

**IV.1. Definición de objetivos de corto, mediano y largo plazo del programa social**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Plazos | Periodo | Efectos | | | |
| En el problema y/o derecho social atendido | Sociales y Culturales | Económicos | Otros |
| Corto | Un año | Con la entrega de ayudas en especie se pretende en corto plazo aminorar la problemática de las personas con discapacidad de esta demarcación. | Estimular la inclusión de las personas a las actividades sociales, culturales que promuevan su desarrollo. | Apoyar en especie a las personas con discapacidad para que puedan solventar otros gastos y contribuir a los ingresos familiares. |  |
| Mediano y Largo | Dos y tres años | Se pretende que las personas con el apoyo puedan incluirse en el ámbito laboral o desarrollarse en la cultura, y en lo deportivo para lograr su pleno desarrollo. | Que las personas puedan desarrollarse conforme a los derechos humanos en cualquier ámbito para tener una vida digna. | Que al acceder a un empleo o desarrollar actividades se logre contar con ingresos que les permitan satisfacer sus necesidades. |  |

**IV.2. Diseño metodológico para la construcción de la línea base**

Se realizará un estudio o diagnóstico de la población objetivo, donde se analizaran las características y se determinará su tendencia. Para la aplicación de esta técnica se utilizarán base de datos para la aplicación de la estadística descriptiva. Además, se aplicarán encuestas con el propósito de establecer un estudio socioeconómico de los candidatos al programa social**.**

**IV.3. Diseño del instrumento para la construcción de la línea base**

|  |  |
| --- | --- |
| CategoríadeAnálisis | ReactivosdeInstrumento |
| Diagnóstico. | Volumen de la población objetivo.  Distribución de la población por tipo de género.  Tipo de discapacidad.  Tendencia de la población. |
| Encuesta | Datos generales: Edad, Género, Estado civil, tipo de familia.  Características socioeconómicas: Variables referentes a la condición económica y social de la familia, reflejado en la construcción en que habita, el ingreso y gasto del hogar; el nivel educativo y el tipo de empleo, así como la posesión o no de bienes. |

**IV.4. Método de aplicación del instrumento**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Total de participantes o beneficiarios | Género | Rangos de edad  (años) | Unidades territoriales |
| 253 | Femenino | 2 a 94 años | 05-040-1 a 05-075-1 |
| 247 | Masculino | 1 a 100 años | 05-035-1 a 05-116-1 |

**IV.5. Cronograma de aplicación y procesamiento de la información**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas. |  |  |  |  |  |  |
| Sistematización de la información. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del diagnóstico. |  |  |  |  |  |  |

**V. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2015**

**V.1. Análisis de la evaluación interna 2015**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Apartados de la Evaluación Interna 2015 | | Nivel de cumplimiento | Justificación |
| I. Introducción | | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015**.** |
| II. Metodología de la Evaluación Interna 2016. | II.1. Descripción del objeto de evaluación. | Satisfactorio |
| II.2. Área encargada de la Evaluación. | Satisfactorio |
| II.3. Metodología de la evaluación. | Satisfactorio |
| II.4. Fuentes de información. | Satisfactorio |
| III. Evaluación del Diseño del Programa. | III.1. Consistencia normativa y alineación con la Política Social. | Satisfactorio |
| III.2. Árbol del Problema. | Satisfactorio |
| III.3. Árbol de Objetivos y de Acciones. | Satisfactorio |
| III.4. Resumen Narrativo. | Satisfactorio |
| III.5. Matriz de Indicadores. | Parcial | No se desarrolló completamente. |
| III.6. Consistencia interna del Programa Social (Lógica Vertical). | Parcial | No se desarrolló completamente. |
| III.7. Análisis de involucrados del programa. | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015 |
| III.8. Complementariedad o coincidencia con otros programas. | Satisfactorio |
| III.9. Objetivos de corto, mediano y largo plazo. | Satisfactorio |
| IV. Evaluación de Cobertura y Operación. | IV.1. Cobertura del programa social. | Satisfactorio |
| IV.2. Congruencia de la operación del programa con su diseño. | Satisfactorio |
| IV.3. Valoración de los Proceso del programa social. | Satisfactorio |
| IV.4. Seguimiento del padrón de beneficiarios o derechohabientes. | Satisfactorio |
| IV.5. Mecanismos de seguimiento de indicadores. | Parcial | No se desarrolló completamente. |
| IV.6. Avances en recomendaciones de la evaluación interna de 2014. | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015. |
| V. Evaluación de resultados y satisfacción. | V.1. Principales resultados del programa. | Satisfactorio |
| V.2. Percepción de las personas beneficiarias o derechohabientes. | No se incluyó | No se incluyó en el documento de informe. |
| V.3. FODA del programa social. | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015. |
| VI. Conclusiones y recomendaciones. | VI.1. Conclusiones de la evaluación interna. | Satisfactorio |
| VI.2. Estrategias de mejora. | Satisfactorio |
| VII.3. Cronograma de instrumentación. | Satisfactorio |
| VII. Referencias. | Documentales | Satisfactorio |

**V.2. Seguimiento de las recomendaciones de las evaluaciones internas anteriores**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Estrategia de mejora | Etapa de implementación dentro del programa | Plazo establecido | Área de seguimiento | Situación a junio de 2016 | Justificación y retos enfrentados |
| Tomar en cuenta los lineamientos, reglas de operación, normas, manuales y leyes vigentes. | Continua | Corto, Mediano y Largo Plazo. | Dirección General de Desarrollo Social.  Subdirección de Servicios Médicos. | Se cumplió con los lineamientos establecidos en las ROP 2015. | Se incrementó la demanda de beneficiarios, pero a pesar de ello se logró y rebasó la meta y los objetivos de población atendida. |
| Tener un mejor control de los procesos de acceso al programa para que ninguna persona se quede fuera del mismo. | Continua | Corto, Mediano y Largo Plazo. | Dirección General de Desarrollo Social.  Subdirección de Servicios Médicos. | Continúa con la aplicación. | Recabar información para la plena integración de la base de beneficiarios. |

**VI. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA**

**VI.1.MatrizFODA**

Fortalezas:

- Se dispone del presupuesto para cumplir con los objetivos y metas del programa social en cuestión.

- La estructura operativa y administrativa se encuentra comprometida en todo momento con la ejecución correcta del programa.

- El diseño del programa quedó establecido con base en las reglas de operación de los programas sociales 2015.

Debilidades:

- Falta de más recursos para ampliar la cobertura de la población solicitante.

- Cargas de trabajo en el área que opera el programa social.

- No se da máxima difusión a toda la población acerca del Programa y sus beneficios.

Oportunidades:

- Asignación de más presupuesto a la Delegación para el siguiente ejercicio fiscal.

- Que se contrate a más personal en el área que opera el programa social para atender en tiempo y forma a todos los participantes.

Amenazas:

- Disminución o la no autorización del presupuesto asignado de la Delegación y por ende se tenga que reducir la meta o en su caso no lanzar el programa.

- Los participantes no cumplan con los requisitos que se piden en el programa.

- Desconocimiento de la población del programa social.

**VI.2. Estrategias de mejora**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Objetivocentraldelproyecto | Fortalezas(Internas) | Debilidades(Internas) |
| Oportunidades(Externas) | - Disposición del recurso económico para cumplir con las metas establecidas.  - Disponibilidad del personal para la operación del programa social.  - Disposición de un marco legal y administrativo para la generación de políticas públicas de corte social. | - Asignación de más presupuesto para la operación del programa social.  - Contratación de más personal para el área operativa del programa.  - Integración de los expedientes en su totalidad.  - Retraso de la entrega de apoyos. |
| Amenazas(Externas) | - Disminución del presupuesto asignado al programa social.  -Que no se tenga la suficiente aceptación del programa por la población. | - Disminución de las metas del programa por la falta de presupuesto asignado.  - Falta de integración de los expediente.  - Incumplimiento de los requisitos por parte de los solicitantes. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ElementosdelaMatrizFODA retomados | Estrategiademejora propuesta | Etapadeimplementación dentrodelprogramasocial | Efectoesperado |
| Presupuesto asignado al programa. | Elaboración del Programa Operativo Anual con anticipación. | Durante la planeación y diseño del programa. | Se disponga de más presupuesto y aumentar la meta del programa. |
| Personal que participa en la operación del programa. | Contratación y capacitación del personal. | Durante la planeación y diseño del programa. | Que la operación del programa se lleve a cabo en los tiempos establecidos y se brinde una mejor atención a los solicitantes. |
| Revisión y actualización de las reglas de operación. | Elaboración de las reglas de operación del programa social apegado a los lineamientos que se emitan para su diseño. | Durante la planeación del programa. | Disponer de un marco de operación del programa actualizado y flexible para los solicitantes. |
| Integración de los expedientes. | Dar un seguimiento puntual a la integración de los expedientes. | Durante la etapa de recepción de los documentos. | Expedientes debidamente integrados y disposición del padrón de beneficiados. |
| Nivel de satisfacción de los beneficiados. | Implementación de encuestas a los beneficiarios. | Cuando se haga la entrega de los apoyos. | Contar con información sobre el nivel de aceptación del programa y de atención brindada a los beneficiarios. |

**VI.3.Cronograma de implementación**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Estrategiademejora | Plazo | Área(s)deinstrumentación | Área(s)deseguimiento |
| Elaboración del Programa Operativo Anual con anticipación. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social (DGDS). | Subdirección de Servicios Médicos. |
| Contratación y capacitación del personal. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social. | Subdirección de Servicios Médicos. |
| Elaboración de las reglas de operación del programa social apegado a los lineamientos que se emitan para su diseño. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social. | Subdirección de Servicios Médicos. |
| Dar un seguimiento puntual a la integración de los expedientes. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social (DGDS). | Subdirección de Servicios Médicos. |
| Implementación de encuestas a los beneficiarios. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social (DGDS). | Subdirección de Servicios Médicos. |

**VII. REFERENCIAS DOCUMENTALES**

-Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2012-2018.

-Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal.

-Programa General de Desarrollo Delegacional de Gustavo A. Madero, 2012-2015.

-Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el Ejercicio Fiscal 2015.

-Lineamientos para elaborar Reglas de Operación de los Programas Sociales 2015 del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social.

-Lineamientos de Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016 del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social.

-Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal y su Reglamento.

-Padrones de beneficiarios.

-Informes y tabuladores de avance.

- Informe de la Evaluación Interna 2015 del Programa “TenGAMos Calidad de Vida 2014”.

- Alvira Francisco, 1997. Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico. Editorial LUMEN.

- Tomás Miklos, 1998. Criterios básicos de planeación. Instituto Federal Electoral.